**Анализ**

**диагностической работы по русскому языку в 9 классе по итогам 1 полугодия 2014-2015 учебного года.**

**Учитель: Бычкова И.А.**

С целью подготовки учащихся к ОГЭ по русскому языку 18 декабря 2014 года была проведена диагностическая работа в формате ОГЭ по итогам первого полугодия.

По уровню сложности все задания диагностической работы соответствовали требованиям ОГЭ для выпускников 9-х классов.

В диагностическую работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

* ***лингвистическую компетенцию***, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
* ***языковую компетенцию***, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
* ***коммуникативную компетенцию***, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Диагностическая работа по русскому языку состояла из трех частей, включающих в себя15 заданий.

 Часть 1 включает в себя одно задание и представляет собой небольшую

письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение).

 Часть 2 состоит из 13 заданий (2–14). Задания части 2 выполняются на

основе прочитанноготекста. Задание 13 не выполнялось учащимися , так как теоретический материал , предложенный учащимся в этом задании не был пройден к моменту проведения работы.

Часть 3 (15.1,15.2 или 15.3)– это задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Для выполнения было предложено 2 варианта работы.

Количество учащихся в классе – 23 человека.

Количество обучающихся, писавших работу- 23 человека.

С работой справились 21 обучающийся, это составило91% от общего количества выполнявших работу. Не справились с работой 2 человека.

Средний балл по ОУ( количество баллов)-24,2

Средний балл( оценка)-3,5

 **Результаты выполнения диагностической работы по русскому языку в 9 классе.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **На «5»** | **На «4»** | **На** **«3»** | **На** **«2»** | **Успеваемость****(%)** | **Качество знаний** | **Уровень****обученности** | **Средний****бал** |
| - | 10 | 11 | 2 | 91% | 43% | 46% | 3,5 |
|  | 44% | 48% | 8% |  |  |  |  |

**Соответствие оценки за диагностическую работу оценке за 2 четверть:**

|  |  |
| --- | --- |
| Соответствие оценок | Диагностическая работа 2014г |
| Соответствует оценке за 2 четверть | 15(65%) |
| Выше оценки за 2 четверть | --------------------- |
| Ниже оценки за 2 четверть | 8(35%) |

**Часть 1.**  – краткое изложение.

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся, правильно выполнивший задание первой части по критериям ИК1 – ИК3, было равно **7 баллам**.

 **Выполнение части 1**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  ИК 1 | ИК 2 | ИК 3 |
| 2б | 1б | 0б | 3б | 2б | 1б | 0б | 2б | 1б | 0б |
| 35% | 56% | 9% | - | 17% | 74% | 9% | 43% | 52% | 5% |

Первая часть работы состояла в написании сжатого изложения по прослушанному тексту.

Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но прежде всего отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно и кратко передать полученную информацию. Сжатое изложение, несмотря на кажущуюся простоту, достаточно сложный вид работы. Основным условием успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, является, во-первых, полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, в таком случае работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов. Вторым необходимым условием для успешной работы над сжатым изложением является владение навыками сокращения текста.

Анализ диагностической работы выявил проблему недостаточной сформированности комплекса умений, проверяемых при написании сжатого изложения у небольшой группы учащихся.

Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, искажали его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными именами. Встречаются также пропуски микротемы. Это говорит о том, что девятиклассники недостаточно владеют критериями выделения главной и второстепенной информации, а также приёмами сжатия текста. Именно поэтому сокращения, которые экзаменуемые производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер, приводят к деформации авторского замысла.

Можно предположить, что подобные ошибки объясняются недостаточно целенаправленной работой учителей по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

 Большое значение также имеет формирование умения определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их структурно-смысловые связи. Следует отрабатывать у учащихся умение членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы. Нужно объяснить ученикам, какая информация текста является главной, а какая – второстепенной, и добиваться того, чтобы ученики научились распознавать её на слух. Наконец, чтобы успешно справиться с задачей, ученики должны овладеть основными приёмами сжатия текста. **Выполнение части 2(вопросы2-14)**

**Часть 2 ( вопросы 2-14)** содержала задания с кратким ответом. Анализ текста в заданиях 2-3 был соотнесен с основными приемами и аспектами анализа содержания, которые используются как на уроках русского языка, так и на уроках литературы в курсе основной школы.

За верное выполнение заданий второй части работы учащийся получал по 1 баллу за каждое задание. За неверный ответ или его отсутствие выставлялось 0 баллов.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать учащийся, правильно выполнивший тестовое задание второй части работы – 13 баллов.

Наиболее **успешно** обучающиеся справились с заданиями:

2- Текст как продукт речевой деятельности.

7-Словосочетание.

3-Средства выразительности

10-Знаки препинания при вводных словах, обращениях.

11-Количество грамматических основ в предложении.

Самый низкий процент выполнения задания 12-Знаки препинания между частями сложного предложения.(61%)

В целом с заданиями части 2 обучающиеся справились успешно.

Во второй части работы проверялся комплекс умений, связанных с чтением и разноаспектным анализом текста. Задания проверяли глубину и точность понимания содержания, выявляли уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание его основной проблемы, позиции автора или героя, характеристики героя, понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа; опознавание изученных средств выразительности речи; выявляли уровень правописных умений и навыков; пунктуационной грамотности.

**Часть 3 (15.1,15.2 или 15.3)** – это задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать учащийся, правильно выполнивший задание третьей части работы по критериям СК1 – СК4, - 9 баллов.

 **Выбор обучающимися заданий части 3.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Задания  | 15.1 | 15.2 | 15.3 |
| Количество учащихся |  5 |  1 |  17 |
| Процент | 22% | 4% | 74% |

Третья часть работы содержала три альтернативных творческих задания (15.1. 15.2 и 15.3), из которых учащийся должен был выбрать только одно. Все задания проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Задания этой части диагностической работы были одинаковы по уровню сложности. Большую трудность представляло для учащихся поиск аргументов. Многие и не представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Необходимо формировать у школьников представление о том, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

 Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивались на основании проверки **изложения и сочинения** **в целом** (с учетом грубых и негрубых, однотипных ошибок). Максимальное количество баллов, которое мог набрать учащийся за соблюдение языковых и речевых норм. Фактической точности. – 10 баллов.

 **ГК1-ГК, ФК1.**

**Выводы:**

* обучающиеся показали средний уровень подготовки к ОГЭ;
* недостаточно сформирован уровень знаний в области раздела «Синтаксис»;
* обучающиеся испытывают большие затруднения в написании сжатого изложения, используют не все приемы сжатия;
* обучающиеся приводили неудачные аргументы из жизненного опыта.

**Необходимо:**

* на уроках русского языка больше внимания уделять тем заданиям, с которыми не справились обучающиеся;
* работу по русскому языку в 9-м классе целенаправленно проводить на основе связных текстов и заданий, построенных по аналогии с заданиями из КИМ-ов ОГЭ;
* совершенствовать навыки практической грамотности выполнением упражнений по деформированным текстам, орфографическому и пунктуационному анализу текста;
* практиковать регулярное повторение орфограмм, изученных в предыдущих классах;
* осуществлять текущий контроль знаний в форме комплексного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку лексических навыков;
* необходимо разработать систему упражнений, формирующих умения использовать при написании сжатого изложения различные приемы сжатия текста;
* использовать в работе современные способы проверки знаний обучающихся, онлайн-тесты.